

el ahorro económico crece más lentamente que el ahorro energético, por lo que el sobrecoste permitido para el ahorro al promediar en periodos más allá del año 2050 es menor que el sobrecoste correspondiente a promediar en el periodo 2007-2050 en el que se realiza la transición. Es decir, en el caso de que tengamos un mix de generación 100% renovable, el despliegue de eficiencia en el sistema resulta más favorable cuanto más pronto se lleve a término, debido a que en ese caso contrarresta los mayores costes de generación renovable.

Pero también tiene interés analizar los sobrecostes máximos del despliegue de eficiencia en el caso de que permanezcamos en un contexto de mix BAU. La figura 770 nos presenta estos resultados, y muestra cómo ahora se invierte la situación anterior, incrementándose el sobrecoste máximo del ahorro a medida de que aumentamos el periodo de promediado, lo cual es una consecuencia directa de la inflación incremental de los costes de la energía en un mix BAU de generación.

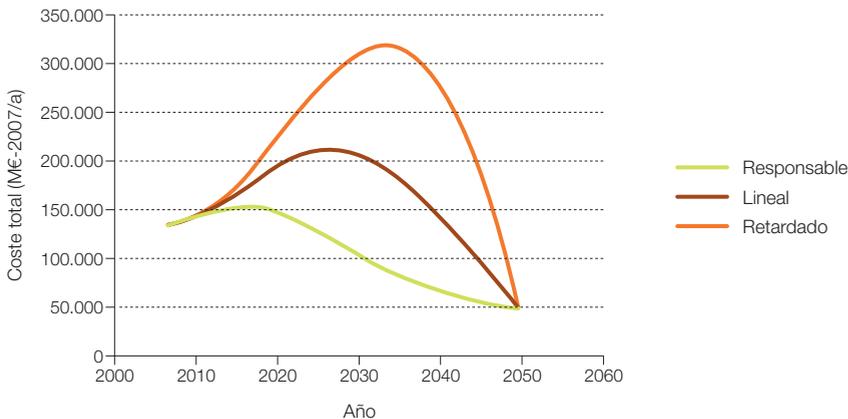
5.7 Escenarios de transición de costes

Por último, y siguiendo la metodología detallada en el desarrollo de los escenarios de demanda, presentamos en este punto las posibles trayectorias que podría seguir la transición desde el contexto BAU al contexto E3.0 en términos de costes.

Por tanto, si partimos del escenario BAU en el año 2007, aplicaremos distintos escenarios de transición entre las curvas que representan la evolución BAU y la E3.0 para evaluar el efecto de distintas políticas de transición. Como escenario E3.0, adoptaremos el escenario con participación de la gestión de demanda e incluiremos los costes correspondientes a la acumulación de hidrógeno.

La figura 771 recoge los resultados correspondientes a los tres escenarios de transición considerados: retardado, lineal y responsable. Como podemos ver, los retrasos

Figura 771. Distintos escenarios de transición del coste total del sistema energético desde el contexto BAU con mix BAU al contexto E3.0 con participación de gestión de la demanda e incluidos los costes de acumulación de hidrógeno.



en desarrollar el proceso de transición suponen unos importantes costes económicos.

La figura 772 recoge los costes anuales promedio en el periodo 2007-2050 del total del sistema energético asociado a cada una de las trayectorias de transición.

Resulta evidente que el adoptar transiciones más aceleradas hacia el contexto E3.0 nos aporta importantes beneficios económicos.

La figura 773 recoge los ahorros anuales promedio respecto a la trayectoria de transición retardada asociados a las trayectorias de transición lineal y responsable. La figura 774 nos muestra estos resultados en términos relativos al coste de las primas a las energías renovables en el año 2009.

Y mirándolo desde el punto de vista de los sobrecostes que nos supondrá el retrasar la transición desde el contexto BAU al contexto

Figura 772. Coste anual normalizado promedio durante el periodo 2007-2050 correspondiente a cada una de las trayectorias de transición desde el contexto BAU al E3.0.

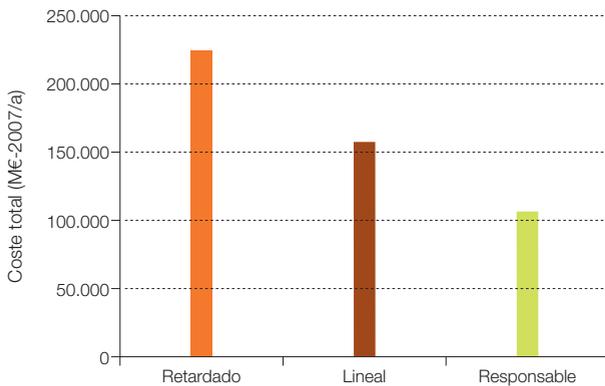
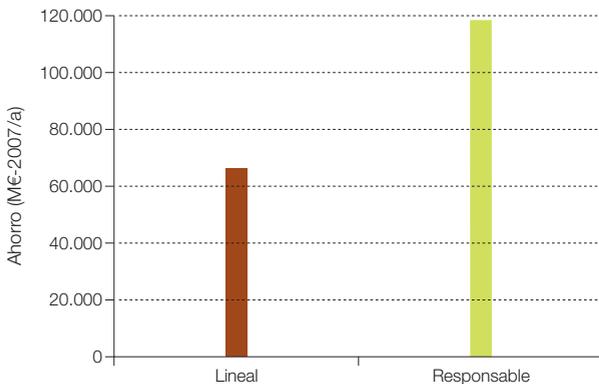


Figura 773. Ahorro anual promedio en el periodo 2007-2050 de las transiciones lineal y responsable respecto a la transición retardada.



E3.0, la figura 775 recoge el sobrecoste acumulado durante el periodo 2007-2050 correspondiente a seguir las trayectorias de transición lineal o retardada respecto a la trayectoria responsable.

Figura 774. Peso relativo de las primas a las energías renovables en el año 2009 respecto al ahorro asociado a acelerar la transición desde la trayectoria retardada a las trayectorias línea y responsable.

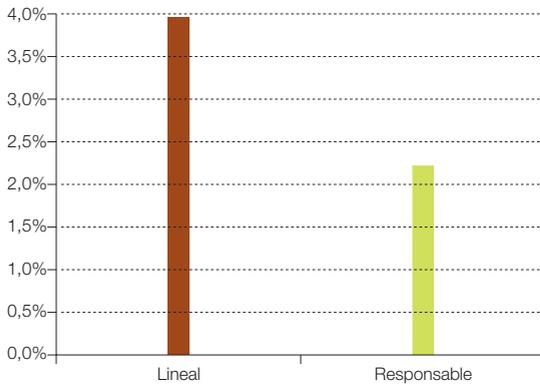


Figura 775. Sobrecoste acumulado durante el periodo 2007-2050 correspondiente a seguir las trayectorias de transición lineal o retardada respecto a la trayectoria responsable.

